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**Verslag Welzijnsraad  
25 september 2019**



**Aanwezig:** Hervé De Vos (voorzitter – burger), Nina Van der Sypt (schepen), Toon Metdepenningen (lid Ziekenzorg, burger), Ellen Wayenbergh (burger), Ben Engelen (afgevaardigde Diensten Geestelijke Gezondheid), Inge Jansegers (afgevaardigde CAW), Robrecht Van Outrive (lid seniorenraad, burger), Christine Temmerman (burger), Marleen Laureys (vertegenwoordiger jeugdhulp, Dominiek Moerman (vertegenwoordiger ondersteuningsnet personen met een beperking), Anja Schrijvers (afgevaardigde Sociale Economie), Robin Verschraegen (kandidaat burger) (verliet vroegtijdig de vergadering omwille van andere verplichtingen), Wim Mouton (kandidaat burger), Bert Reniers (ondervoorzitter – vertegenwoordiger vereniging personen in armoede), Freddy Apers (secretaris afdelingshoofd welzijn).

**Verontschuldigd:** Dirk Van de Voorde (afgevaardigde NVA), Christiane De Maesschalck (afgevaardigde CD&V), Elke Van Mieghem (kandidaat burger), Renaat Beirens (kandidaat burger), Rita Van Driessche (kandidaat burger), Dominique Magerman (vertegenwoordiger jeugdhulp), Jeanine Bellens (afgevaardigde Spa),), Clement Van Laere (lid cultuurraad, burger).

**Afwezig:** Franky Volckerijck (kandidaat burger), Steven Vermeire (afgevaardigde Open VLD), Pieter-Jan Van der Bracht (afvaardiging jeugd), Sabine Van Boxlaer (afgevaardigde thuiszorg).

1. Vorig verslag 25.09.2019: opmerkingen en/of goedkeuring

Hervé geeft kort relaas van communicatie over het advies dat werd verspreid aan alle politieke partijen en de andere adviesraden.  
Samengevat komt het neer op het feit dat het stadsbestuur blijkbaar de adviezen als een bedreiging ziet of kritiek.  
Er werd in het mailverkeer ook geduid dat participatie langs beide kanten een leerproces is, en dat de huidige ontwikkeling zeker een vooruitgang is tov vroeger.

**Besl**.: na deze aanvulling wordt het verslag goedgekeurd.

1. Finalisering statuten ter goedkeuring voor College Burgemeester en Schepenen.

Vooral rond artikel 5 worden aanvullingen geformuleerd.  
Vorige vergadering werd afgesproken om op zijn minst te proberen de 12 welzijnssectoren te bevragen (kinderen en jeugdwerk, kinderen en jeugdhulp, migratie (personen van buitenlandse herkomst), geestelijke gezondheidszorg, personen met een beperking, armoede, algemeen welzijnswerk, sociale economie en tewerkstelling, gezondheidszorg, thuiszorg, ouderen, huisvesting).

**Besl.:**

* De opmerkingen worden besproken en aangepast en zullen in een nieuw ontwerp van statuten worden voorgelegd volgende vergadering.
* De organisaties zullen zo maximaal bevraagd worden of zij met hun sectorvertegenwoordiging akkoord kunnen gaan dan wel een andere kandidaat-vertegenwoordiger naar voor schuiven. NESSLLO leden worden in deze bevraging betrokken.
* Tegen volgende welzijnsraad wordt eveneens nog eens een oproep naar kandidaat-burgers gedaan, waarna de effectieve kandidaatstelling (of bevestiging er van) nog eens bevraagd wordt.
* Opmaak van een afsprakennota (ter aanvulling van de statuten) wordt verdaagd naar een vergadering als de welzijnsraad definitief is vastgesteld.

1. Stand van zaken doelstellingenboom, meerjarenplan:

De schepen overloopt het advies van Welzijnsraad en schetst bij elk punt stand van zaken:

* Participatie, belangrijk maar budgetgebonden.
* Brugfigurenproject:  
  Gegroeid tijdens deze legislatuur van 1 VTE naar 2,5 VTE, van enkel werkzaam in stedelijk basisonderwijs naar inclusief secundair onderwijs.
* Meerjarenplan:  
  Goedgekeurd op gemeenteraad 16.12.2019.  
  Wel nog in algemene termen gesteld, na deze goedkeuring kan pas concreet en gedetailleerd uitgewerkt worden.  
  Toegankelijkheidstoets: moet gebeuren, maar er wordt ook gehoopt dat de adviesraad zelf daar aan de bel trekt.
* Ambitie:  
  meetbare resultaten: is niet altijd evident in deze sector, is immers zeer vaak afhankelijk van externe maatschappijevoluties waar niet onmiddellijk vat op is (bvb. plots opduiken van asielcrisis).
* Inkanteling OCMW:  
  Ook dit heeft tijd nodig en vraag aangepaste werking.  
  Voordeel: welzijn wordt gehoord in stadsbeleid. Er komt een correcter beeld van OCMW-werking.
* Personeelsbeleid:  
  Takenpakket groeit.  
  Gedeeltelijk tegemoet gekomen door herstructurering én personeelsuitbreiding. Extra brugfiguur, extra maatschappelijk werker tewerkstelling, consulent erkende vluchtelingen behouden ondanks wegvallen subsidiëring, extra consulent samenleving (weliswaar betaald met budgetten die tot nu naar externe organisaties zijn gegaan).
* Digitalisering:  
  We zetten er op in, maar we waken er over dat ook personen die digitaal niet onderlegd zijn, ook hun rechten kunnen (blijven) uitoefenen.
* Daling opcentiemen:  
  niet op de rug van de kansengroepen. De schepen verwijst ook naar het budget voor het armoedefonds.
* Sociale huisvesting:  
  we hebben de intentie om in te zetten op de sociale verhuring via het sociaal verhuurkantoor.  
  Waar het stadsbestuur impact heeft, zal het proberen om de sociale woningen te laten aangroeien.
* Armoede:  
  armoedeplan is nu goedgekeurd en er kan gestart worden om dit verder concreet opgemaakt worden.  
  Schepen probeert ook in andere bevoegdheidsdomeinen de armoedetoets in te brengen.
* Gezondheid:  
  Dienst samenleving gaat zelf aantal preventieve projecten opzetten.
* Toegankelijkheid van rechten:  
  Schepen verwijst naar steunreglement dat meer kenbaar zal gemaakt worden.
* Dienstencentrum:  
  Zal zeker ingericht worden. Alleen is tijdspad zoals gevraagd (2 jaar) niet realiseerbaar. Locatie dient nog te worden bepaald, (ver)bouw(ing) moet aangevat worden, VIPA-dossier opgestart, ...  
  In deze context duidt Ben op het belang om tijdig de VIPA-subsidiëring aan te vragen. Hij deelt mee dat er zeker middelen zijn, maar het dienstencentrum moet minstens reeds op papier zijn opgericht.

Reacties op de uiteenzetting:

* Marleen: nog te vaag, maar drive van ‘we doen het samen’ is aangenaam om te ervaren !
* Robrecht: stand van zaken vervoerregio’s ?  
  Antwoord schepen: momenteel nog geen coherent plan.  
  Afspraak: Freddy bevraagt mobiliteitsambtenaar, en dit wordt teruggekoppeld naar Welzijnsraad.

1. Jaarplanning 2020:

* Uitnodigen diensten:  
  communicatieambtenaar, participatieambtenaar ? Is dit niet te vroeg ? Moet niet gevraagd worden hoe participatie wordt vorm gegeven ?  
  Hervé bevraagt Els De Pauw, inzake haar rol als participatieambtenaar, eventueel meegaan naar studiedag.  
  Sectoren voorstellen, mogelijk op het aantal vergaderingen ?  
  Themavergaderingen ?

1. Varia:

* Website: voor elke adviesraad werd ruimte voorzien op website van de stad, die vrij te beheren is (twee personen dienen een account te hebben: de vergadering wijst dit toe aan Hervé De Vos en Bert Reniers). Onze eigen site wordt opgezegd.
* Bruggen naar 18.  
  Jongeren vanaf 16 tot 25 : samenwerkingsverband tussen alle organisaties die daarrond werken, met name rond begeleiding en wonen. Vermijden dat deze tussen de mazen van het net vallen.  
  Opgesplitst in beleidsoverleg en praktijkoverleg (gestart met casussen, nu meer met themavergaderingen).
* CAW: 6% inlevering, dus er zal een keuze in de taken moeten gemaakt worden.
* Tolken anderstaligen:  
  CGG: zal door de opslag van tolken, binnen hun hulpverlening geen tolkkosten meer op zich nemen.
* Drugpunt: vroeginterventie inzetten op één persoon ? Ben pleit voor een meer gedragen instantie waar de continuïteit beter verzekerd is. In andere eerstelijnszones wordt dit door de centra Geestelijke Gezondheid opgevolgd.  
  Drugs zijn gezondheidsprobleem, niet steeds repressief bekijken.
* Verdienstelijke Lokeraar: Reynaertkring Daknam.  
  Culturele raad en GROS hadden VZW Moazoart voorgedragen, om deze reden werd vanuit Welzijnsraad geen kandidaat meer naar voor geschoven.
* Verkiezingen bestuur: na samenstelling welzijnsraad.
* Volgende vergaderingen:  
  25.03.2020 19 u.  
  24.06.2020 14 u.  
  30.09.2020 19 u.  
  16.12.2020 14 u.